

# 科技期刊审稿的发展\*

许文深<sup>1)</sup> 姚远<sup>2)</sup>

(1)海南大学学报编辑部,570228,海口;(2)西北大学学报编辑部,710069,西安 第一作者男,1953年生,副编审)

**摘要** 考证认为:世界上最早的期刊论文的同审始于1665年的法国巴黎,标志着近代期刊同人评审机制的形成;中国最早的类似机制,创始于清乾隆五十七年(1792年)的江苏吴县;同人评审机制由于其难以有效控制和一定的拖沓、不可靠和偏颇,正在经受时代的考验;未来的期刊审稿将达到人工审稿和机上审稿相结合的运作,并将使机上审稿程度逐步加强。

**关键词** 期刊审稿;同人评审机制;计算机审稿;期刊编辑史中图分类号 G237.5;G232

**On development of going over manuscripts of sci-tech periodicals** Xu Wenshen, Yao Yuan

**Abstract** Based on the textual research, it is believed that the earliest evaluation on theses in periodicals by fellow colleague appeared in Paris, French in 1665, which marks the forming of evaluation system of recent periodicals. The similar system in China initiated in Wuxian county, Jiangsu, in 1792. This system is experiencing trials of times because it is dilatory, bias and hard to be controlled. The future operation will be a combination of manual work and machine operation in going over manuscripts.

**Key words** going over manuscripts of periodicals; evaluation and appraisal system by fellow colleague; going over manuscripts by computer; editing history of periodicals

**First-author's address** Editorial Department of Journal of Hainan University, 570228, Haikou, China

## 1 期刊审稿制度的起源

世界上第一个正式由科学家组成的编委会创始于1665年,它的使命是协助法国的《学者杂志》(Journal des Scavans)评估稿件发表的可能性。它标志着近代期刊同人评审机制的形成。

然而,在1665—1700年,甚至有些国家还要更晚些,科技期刊对稿件大都是来者不拒,不分良莠,全部采用。这包括世界上连续出版时间最长的刊物——英国皇家学会的《哲学汇刊》,它在早期当稿件不够用时,就常常发表一些粗制滥造的文章充填版面。当时,不少期刊发表的文章尽是一些令人难以置信和幼稚无知或在今天看来荒诞不经的观察结果。例如,在一份德国早期的《珍品录》杂志(Miscellanea Curiosa)中,有一篇文章写一妇女口吐蛤蟆和另一妇女口吐小猫的事情,另一篇文章则述说几名妇女分娩出老鼠、青蛙、螃

蟹和蛇等各类动物的事情。

像英国皇家学会的《哲学汇刊》,直到建立同人评审机制后,才开始刊登2类论文:一类是论文的前面印有“文责自负”的字样;一类是经评审通过的论文。

中国科技期刊的同人评审制度,始于清乾隆五十七年(1792年)唐大烈创办的《吴医汇讲》。唐大烈的孙子唐庆耆曾回忆说:“旧存见闻篇杂及诸公送来的佳作,先祖必反复细阅,再商之二三老友,考订尽善,方始付梓。是以采取者果多,存止者亦复不少。缘集行海内,同人之公论系焉。不苟采选,可见仆先祖慎且重也。”这其中的“先祖必反复细阅”,即相当于编辑审稿;“再商之二三老友”,即相当于同行评审。“采取者果多,存止者亦复不少”,表明稿件采用率大致为50%~60%。其选稿的原则也很明确:这就是强调文章的新颖性,要“发前人所未发”,“人云亦云者”、“旧籍已繁”者均不采用。

由此可见,期刊的同人评审体制在国外已有300多年历史,在我国也已有200多年历史。

对于这样一个运转已达二三百年的审稿体制,究竟应该如何评价呢?是已经相当完备,继续继承呢,还是应该加以改进或完全改革,国外同行有一些不同的看法。

美国同行埃塞恩克(Eysenck)就认为:同人评审体制极不可靠,“这种不可靠性几乎是绝对的”<sup>[1]</sup>。为了实现“我想登什么就登什么”的理想,他就串联一部分作者,新创办了一份杂志,刊名即称为《个性与个人差异》。在西方,同人评审体制正在受到来自各方的抨击,指责它拖沓,评审不可靠,带有偏见。一些被退过稿件的作者则指责编辑就像一个狭隘的、刻薄的吝啬鬼。然而,麦赫涅(Mahoney)则认为编辑是同人评审体制中的主宰者,真正说了算或决定刊登与否的是编辑。他说:“在科学运动中,最被看轻的人依我看,当数期刊编辑了。编辑牵拽着科学的真正生命线,并且在他的手中可能还掌管着一种思想和一个人的命运……最终拍板决定刊登‘什么’,刊登‘谁的’是期刊编辑……编辑能以期刊版面为由,对初露端倪的研究势头或扶或压,对有作为的科学家也一样。很难使人相信,我们长期以来把真理之门竟托付给在科技人员中如此少量而又如此不被看重的那一小撮人身上。”

\* 中国高校自然科学学报研究会科技编辑学研究基金资助项目

当然,也有赞扬这种同人评审体制的。英国学者即将同人评审的功能形象地比拟为筛子、转换器、锤子(同人评审)和铁砧(编辑标准)、处在黑暗中的射击手,等等。“筛子”是指同人评审将所投稿件中有价值者和无价值者区别开来;“转换器”是说一位执著的作者无论写了什么文章,最终能够将它发表,而同人评审则决定他能在什么地方发表;“锤子”、“铁砧”亦即“铁匠”说,是指论文在同人评审的“锤子”和编辑标准的“铁砧”二者间被猛烈锻打至新的和更好的形态;“处在黑暗中的射击手”是指同人评审多系双向匿名,是无法预言和无法复制的,因此其效果也是毫无规律可言的<sup>[2]</sup>。

与此同时,一些国外学者认为期刊同人评审体制是一种重要的研究客体,应加强这一方面的研究,并认为,过去的研究大都集中于评审过程的研究,而忽略了对结果的研究,其方法论也较为脆弱。

## 2 期刊审稿方式的演进

目前,英国期刊的数量为 8 000 ~ 10 000 种,其中仅专业性、技术性和行业性期刊即占 5 000 余种,因此它成为仅次于美国的期刊出版大国。其综合性科技期刊多由商业性出版社或大学出版社出版,约占英国专业学术期刊的 60% 以上,像牛津大学出版社和剑桥大学出版社出版的学术期刊均在 100 种以上。这 2 个出版社专设有一个选题委员会和学术出版委员会,专门负责审批选题。后者由本校十几名不同学科的权威专家组成,选题委员会则主要由组稿编辑组成。除特约稿件之外,一般向英国学术期刊投稿的命中率都较低,平均退稿率为 50% 左右,即便是约稿,其退稿率也在 15% 左右。其中物理学方面的退稿率最低:《物理学杂志》的退稿率为 18% ~ 30%;《物理化学学报》为 40%。英国人文科学和医学期刊的退稿率是最高的,达 80% ~ 85%。如英国著名的医学杂志《柳叶刀》,其退稿率高达 83%。英国于 1868 年创办的世界上最为著名的《自然》(Nature)杂志,每年收稿多达 7 000 多篇,而退稿在 4 000 篇以上<sup>[3]</sup>。这些都说明,英国科技学术期刊有着运转极为有效和严格的审稿制度。

位于德国柏林的施普林格(Springer)出版社(还有一个 Springer Press 与此互不相干,总部在纽约),是世界上最大的科技出版社之一,仅出版的期刊就有 250 余种,绝大多数为医学杂志,且多系世界性的或欧洲的学术机构授权出版。它的编辑体系中层次最高者称为“组稿编辑”(planer),其职责是“制定计划、选题、组稿”,其“编辑部”(planung)也可直译为“规划部”。全社 8 个编辑部,共有 30 名组稿编辑。每个组稿编辑均

配有一两名秘书。组稿编辑一般均为博士或教授。一名组稿编辑即领导一个编辑分部,像地理学、计算机及经济学等较小的编辑部都只配备 1 名组稿编辑。每个组稿编辑都控制着数种甚至十几种期刊。组稿编辑可根据科技发展前景及市场情况考虑创办新的期刊,或停止出版某些期刊,也有权挖别人的墙角,即争夺期刊的出版权。施普林格出版社的许多期刊编辑部设在主编所在的单位,但却受总社组稿编辑的控制。组稿编辑必须经常主动出击,争取作者,走出编辑部,主动联络作者,必须不断地到大学、研究所去走访作者,与专家学者取得联系,了解他们的研究计划,或通过参加学术会议、展览会等,及时掌握最新的信息和动向。

英国 Ciba 基金会的高级编辑奥康诺尔在论及编辑审稿时认为:编辑工作既是一种专门技术,也是一种职业技能。说是一种专门技术,就是要谙熟哪些手稿可全部接受,哪些手稿拒绝接受,哪些手稿尽管不够完美尚可接受;说是一种职业技能,就是尽可能快地且以读者喜闻乐见的形式进行修订和准备出版。

欧美一带的科技期刊,同我们现在采用的方法大体一致,都是采用“同人审稿系统”。这种同行评审的形式,被看成是保证科技期刊可靠性的关键。审稿人的主要作用不是替编辑做决定,而是向他们提出意见。审稿人可以是编委会的成员,或杂志中负责某一学科的编辑或其他单位的人。

美国科学院的期刊,还建立了一种预审制度,作者可以把稿件递交给愿意审阅的任何一位科学院高级研究人员。如果这篇论文有出版价值,那么这位高级研究人员会自己承担或另外物色审稿人,并将原稿连同评审意见推荐给期刊。虽说责任编辑和编委会主任会保留重新评审的权利,但一般总是给予发表。高级研究人员名字作为“推荐者”也被列于刊登的文章之上。这实际上是将选择审稿人的权利由编辑转让给了作者或与作者同行的某一个人。

欧美的很多期刊,还在每年年底,印出该年度为刊物审稿的名单。在欧美,许多科学家把审稿工作当作是对科学应尽义务的一部分。许多人甚至把这看做是一种荣誉。另一些人,因为审稿能给他们带来效益,即在出版之前,他们可以饱览自己学科里的最新资料。他们的审稿费一般较低,通常是付给比邮资费用略多一些的钱,即使商业性杂志所付的审稿费,也不见得比学会或科研机构办的杂志更高。

## 3 未来的期刊审稿

《新英格兰医学杂志》(The New England Journal of Medicine)于 1985 年发表《期刊的同人评审体制》一

文,呼吁开发一种计算机软件,用于未来的期刊稿件评审。该文指出:这种软件应基于“审稿人和作者赞同的资料依据”和“科学家、期刊读者提供的某种关键性数据采集的支持”,还有“一种必需的、非常精确的期刊同人评审功效的相应研究分析”,以及“在伦理研究上的正确标准”,它“对于发展整个科学社会的一个相互信任和支持的关系,将会是必要的”<sup>[21]</sup>。英国《计算机教育》(Computer Education)于1987年发表《CAI在大学写作中:若干推荐》一文,指出已有40多种软件用于写作、选题、评审和校对,包括人工智能启发式创作、冗余、陈腐句式的删除修改、正确使用标点符号、控制句段长短等<sup>[4]</sup>。

在中国,将计算机用于期刊审稿有着广阔的天地和诱人的前景,也有一定的基础。不少期刊编辑部已建立了机上审稿人数据库,以及相应的审稿管理系统。不少编辑部设计的“画钩”式或选择式审稿意见书,也具备了一定的机上处理基础。通过网络审稿和传递稿件信息、审查意见,以及接收软盘稿和网上投稿,还有借助于各种期刊数据库反馈读者意见、社会评价等等,都已有相当的基础。出版部门用于图书出版查重的系统已运转了10余年,可考虑建立用于期刊论文查重的系统,作为确认学术论文是否有所创新,是否有剽窃、抄袭之嫌的第一步骤。更进一步,借助于期刊论文全

文数据库,核对参考文献,进行比较性审查,也有实现的可能性。用于编辑初审、形式审查、语言文字审查和出版标准规范的审查,均可实现一定程度的自动化。

然而,要实现完全的计算机审稿,恐怕不可能,只能达到一种人工审稿和机上审稿结合运作的程度,并使机上审稿的程度逐渐增强。届时,同人评审体制将变为同人-计算机评审体制,相信这种体制不仅对期刊的论文评审有用,而且也将对晋职考核、成果鉴定、论著评奖等产生积极的影响。可以预料,这一天的到来,包括期刊的管理、编辑、校对、出版等过程的现代化,将是21世纪期刊编辑工作现代化的重要特征。这也将是编辑出版告别铅与火的时代之后的又一次革命。

#### 4 参考文献

- [1] Roediger H. 科技进步中的期刊编辑角色[J]. 姚远,译. 菏泽师专学报,1993(4):49-63
- [2] 贝勒,帕特森. 期刊同人评审体制的目标、过程和价值[J]. 姚远,译. 菏泽师专学报,1995(2):49-53
- [3] 李孝枢. 英国出版业综述[M]. 陆本瑞. 世界出版概观. 北京:中国书籍出版社,1991:62-84
- [4] Jerome B. CAI in writing at the university: some recommendations[J]. Computer Education, 1987, 11(2):121-133

(2000-10-08 收稿;2000-12-20 修回)

#### 有问必答·

### “1996—1998年”这样表示正确吗？

问 《编辑学报》2001年第1期中多处出现起讫年份,其范围号均用了一字线“—”,如“1996—1998年”。这种表示方式与习惯上使用浪纹号“~”不一致,陈浩元先生主编的《科技书刊标准化18讲》中也有“1993~1997年”的示例。请问究竟哪种表示方式正确？

答 “1996—1998年”的表示方式正确,用“~”表示有特定起点和终点的时间段不符合GB/T 7408-94《数据元和交换格式 信息交换 日期和时间表示法》的规定。2000年4月第2次印刷的《科技书刊标准化18讲》按国标已经把“1993~1997年”改为“1993—1997年”。

GB/T 7408-94中专设一节介绍了时间段的表示方法,其中对有特定起点和终点定界的时间段的表示,是这样规定的:

1) 用斜线“/”作为时间段的起点和终点的分隔符;在某些应用领域内,一字线“—”可替代斜线作为分隔符。

2) 对于时间段的特定起点和终点,“CCYY”表示日历年,“MM”表示日历年中日历月的顺序编号,“DD”表示日历月中某日的顺序编号,“hh”表示小时,

“mm”表示分,“ss”表示秒。于是用字母表示的这种时间段的基本格式为

CCYYMMDDThhmmss/CCYYMMDDThhmmss。

3) 如果省略斜线后面的表达式(即“时间段终点”表示)中的高位成分,则认为其所使用的是“时间段起点”表达式中的对应成分。如省略“CCYYMM”则认为其起点和终点是同年同月。

4) 时间段的表示也可以采用扩展格式CCYY-MM-DDThh:mm:ss/CCYY-MM-DDThh:mm:ss。

例1 从1998年5月1日18时21分6秒至2001年3月30日8时6分28秒止的时间段,采用扩展格式,可以写成

1998-05-01T18:21:06/2001-03-30T08:06:28。

例2 从2000年6月1日至2001年3月1日止的时间段,常表示成2000-06-01—2001-03-01。

例3 自2001年3月20日8时至16时的时间段,可以表示成2001-03-20T08—16。

(祝仁)